

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

<b>Demandante</b>	JOSÉ GERARDO GALLEGO RAMIREZ
<b>Demandados</b>	COLPENSIONES y PROTECCION S.A.
<b>Tipo de proceso</b>	Ordinario
<b>Radicado Nal.</b>	05001-3105- <b>016-2020-00095</b> 01
<b>Instancia</b>	Segunda
<b>Providencia</b>	Interlocutorio 23 de 2023
<b>Tema y subtema</b>	Apelación auto – frente a la decisión que negó la representación legal de Protección S.A. por intermedio de su apoderado judicial
<b>Decisión</b>	Confirma

**Medellín, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Claudia Angélica Martínez Castillo, y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a desatar el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la codemandada **Protección S.A**, contra el auto proferido el 22 de marzo del año en curso, por medio del cual el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, negó la representación legal de dicha sociedad por intermedio de su apoderado judicial, dentro de la acción laboral promovida por **José Gerardo Gallego Ramírez**, en la que también fue llamada como pasiva: **Colpensiones**. Código de radicado número 05001 3105 **016 2020 00095** 01.

**Antecedentes**

Para lo que interesa, se tiene que en la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., el apoderado judicial de Protección S.A. adujo que

igualmente tenía la representación legal de la sociedad conforme al poder general otorgado a través de escritura pública.

Frente a lo anterior, el juez de la causa, manifestó:

***"... debo dejar constancia que la parte demandada, Protección no asistió el representante legal, ni un apoderado general legalmente inscrito, ninguno de los dos supuestos se da, razón por la cual debe aplicarse la sanción, es así que el artículo 77 del C.P.L que consiste en presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión, dado que en este caso lo relativo a la falta de asesoría que debió dar el fondo de pensiones al demandante es precisamente un hecho susceptible de confesión en ese sentido se acepta ese hecho, que es el hecho en que basa la demanda la parte demandante y bajo ese criterio se aplica esa sanción..."*** (archivo 29. min 10:59 a 13:40)

El mandatario de la referida AFP formuló **recurso de reposición y en subsidio apelación**, aduciendo no estar de acuerdo con que se le negara la representación legal, en la medida que el artículo 74 del C.G.P. expresa que el poder general se otorga a través de escritura pública, como es la número 100 del 6 de febrero de 2019, suscrita en la Notaria 14 de la ciudad de Medellín, señalando dicho acto, en el literal a) ***"Representar a la Compañía en las acciones judiciales o administrativas que deba adelantar o se adelanten en su contra..."***, resultando evidente que el ánimo de su poderdante no fue otorgar un poder especial, siendo ello lo que debe evaluarse, pues si bien se tituló poder especial, cuenta con todas las características de un poder general, agregando que la Sala Tercera de Decisión Laboral de esta Corporación en el proceso con radicado 016-2019-00445 de corte similar, señaló que debe darse prevalencia al derecho sustancial.

El juez de la causa no repuso reiterando los argumentos expuestos iniciales, y negó la alzada al considerar que no se trataba de un auto apelable en los términos del artículo 65 del C.P.T y de la S.S., frente a lo que se formuló queja que tuvo prosperidad, declarándose mal denegada la alzada y corriendo traslado a las partes para alegaciones.

Dentro de la oportunidad pertinente el apoderado del demandante allegó alegatos solicitando confirmar la decisión inicial argumentando lo siguiente:

*"Es primero resaltar que deberá ser negado este recurso; toda vez que el demandado a través de su apoderado no demostró la calidad en que actuaba; pues es de suyo que tal representación legal de la demandada debe siempre demostrarse mediante los medios que para ello trae la norma sustancial. Las empresa o sociedades PROTECCION S.A. son personas jurídicas que actúan por intermedio de una persona que funge como representante legal; El representante legal de la empresa debe ser elegido por el órgano social o administrativo competente según los estatutos sociales, como la junta directiva o la junta de socios. En algunas personas jurídicas la representación legal se prueba y legaliza con la inscripción en el registro mercantil, sin que haya necesidad de elevar esa representación a escritura pública, a no ser que el representante legal como tal nombre a un tercero para que lo represente en asuntos puntuales o particulares.*

*DE LO ANTERIOR, no existe una representación legal para un asunto puntual, de ello, el apoderado que estaba representando los intereses de la demandada PROTECCION, no demostró bajo prueba documental que el mismo actuaba en su condición de representante legal y por tal motivo, es que el Juez de primera instancia niega tal calidad. Aquí la prueba es una sola, demostrar que existe una representación legal y máxime a efectos de un proceso judicial en el cual se requiere con efectos procesales que pueda el mismo eventualmente soportar un interrogatorio de parte que de ello, se derive en una prueba suficiente para ser tenida en cuenta para un fallo de fondo Per-se, no es suficiente aducir que se tiene una representación legal, la misma bajos los medios de prueba, solo es admisible que sea documental; ya sea por escritura pública o por el certificado de representación legal emitida por el organismo que rige la publicidad de las empresas o sociedades.*

En orden a decidir, basten las siguientes,

## **Consideraciones**

Teniendo en cuenta la inconformidad del recurrente, habrá de determinarse si es procedente admitir la representación legal de Protección S.A. a través de su apoderado, para actuar en la etapa de conciliación, como se plantea, o sí, por el contrario, no es viable, como lo consideró el a quo.

Desde ya anuncia la Sala que comparte la tesis que trae la decisión atacada, por las siguientes razones:

El artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, dispone:

**"Audencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio.** Contestada la demanda principal y la de reconvencción si la hubiere, o cuando no hayan sido contestadas en el término legal, **el juez señalará fecha y hora para que las partes comparezcan personalmente, con o sin apoderado, a audiencia pública,** la cual deberá celebrarse a más tardar dentro de los tres (3) meses siguientes a la fecha de notificación de la demanda...". (Negritas fuera de texto).

Por su parte, los **artículos 440 y 441 del Estatuto de Comercio**, en su orden establecen:

**"...ARTÍCULO 440. <REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD ANÓNIMA - REPRESENTANTE - REMOCIÓN>.** La sociedad anónima tendrá por lo menos un representante legal, con uno o más suplentes, designados por la junta directiva para períodos determinados, quienes podrán ser reelegidos indefinidamente o removidos en cualquier tiempo. Los estatutos podrán deferir esta designación a la asamblea.

**ARTÍCULO 441. <INSCRIPCIÓN DEL REPRESENTANTE LEGAL EN EL REGISTRO MERCANTIL>.** En el registro mercantil se inscribirá la designación de representantes legales mediante copia de la parte pertinente del acta de la junta directiva o de la asamblea, en su caso, una vez {aprobada, y firmada} por el presidente y el secretario, o en su defecto, por el revisor fiscal...".

**EL numeral 9º del artículo 28 ibídem, reza:**

**"PERSONAS, ACTOS Y DOCUMENTOS QUE DEBEN INSCRIBIRSE EN EL REGISTRO MERCANTIL>. Deberán inscribirse en el registro mercantil:** (...) 9) La constitución, adiciones o reformas estatutarias y la liquidación de sociedades comerciales, así como **la designación de representantes legales** y liquidadores, y su remoción. Las compañías vigiladas por la Superintendencia de Sociedades deberán cumplir, además de la formalidad del registro, los requisitos previstos en las disposiciones legales que regulan dicha vigilancia, y ...".

Descendiendo al caso concreto, se aprecia que acorde al Certificado de Existencia y Representación Legal de PROTECCIÓN S.A., ésta última es ejercida por el presidente, quien tiene entre sus funciones: **"...5) Constituir apoderados judiciales y extrajudiciales que considere necesarios para representar a la sociedad..."** (archivo 04memorial Contestación pdf).

A la par, se observa que mediante escritura pública No 100 del 6 de febrero de 2019 otorgada ante la Notaría 14 del Círculo de Medellín, **la Representante Legal le otorgó poder especial al doctor Elberth Rogelio Echeverri Vargas**, con C.C. 15445455, con facultades para:

*"... A. **Representar a la compañía en las acciones judiciales o administrativas que ella deba adelantar o que se adelanten en su contra. En desarrollo de esta facultad podrá:** 2) Presentar y contestar demandas en las que actúe como parte Protección S.A., asistir a audiencias, absolver interrogatorios de parte, confesar, recibir, comprometer, **conciliar** y transigir ..."* (archivo 27 Memorial poder Protección pdf. pág. 7).

Conforme a lo anterior, se concluye que no es procedente admitir la intervención del apoderado de PROTECCIÓN S.A. para actuar en la conciliación con facultades de representante legal; toda vez que, tal como expresamente lo señala el Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, esta etapa procesal **se surte es con la intervención de las partes, sin que puedan ser reemplazados por los apoderados**. Y es que lo que se evidencia en este evento es que, al abogado apelante, se le facultó mediante escritura pública, otorgada por quien ejerce como representante legal, para actuar en nombre de la sociedad en las acciones judiciales promovidas en contra de PROTECCIÓN S.A. y con esos mismos efectos el *a quo* le reconoció personería, esto es, para actuar en calidad de apoderado judicial, con las facultades contenidas en el poder especial otorgado, mas no como representante legal.

Sin que el asunto aquí planteado pueda asemejarse al que resolvió ésta Corporación en el proceso con radicado 016-2019-00445 01 que refiere el apelante, pues en aquella causa, el juez de conocimiento en una providencia inicial tuvo por contestada la demanda, y luego sin siquiera dejar sin efecto aquella actuación, mediante otra providencia determinó lo contrario, aduciendo que el poder presentado por la abogada de ese entonces de Protección S.A., no cumplía con los requisitos exigidos por el artículo 74 del C.G.P señalando: *"el documento allegado con la contestación denominado como Poder*

*especial no cumple con los requisitos de ley, por cuanto no identifica el proceso que nos convoca, ni la autoridad a la que va dirigido, en suma, no puede entenderse como un poder especial”, frente a lo cual, esta instancia, luego de señalar las normas aplicables indicó:*

*"(...)*

*Ciertamente en este evento, le asiste razón a la impugnante, pues no sólo el fallador de primera instancia contradice su propia decisión inicial, sino que da a la norma (artículo 74 del CGP) un alcance que no tiene, incurriendo por demás en un exceso de formalidades innecesarias que no caben en un derecho social como lo es el laboral, y es que, el inciso primero del art. 74 del CGP aplicable por remisión expresa del estatuto procesal laboral, establece:*

*(...)*

*Luego entonces, se cumplen los requisitos de ley, y es que si bien el poder no admite interpretación como lo refiere el juzgador, precisamente no hay lugar a hacerla en este evento, pues este es claro en su mandato a la profesional del derecho, sin que sea de recibo lo que aduce el juez en cuanto a que no se identifica el proceso que se convoca, ni la autoridad a la que va dirigido, en la medida que la norma como tal no lo exige y tal afirmación notoriamente es un exceso de ritual manifiesto por cuanto el funcionario judicial, por un apego extremo y aplicación mecánica de las formas, renuncia conscientemente a la verdad jurídica objetiva patente en los hechos, derivándose de su actuar una inaplicación de la justicia material y del principio de la prevalencia del derecho sustancial,<sup>2</sup> olvidando lo claramente ordenado en el artículo 11 del estatuto procesal general que a la letra dispone:*

*(...)*

*Y es que, si se tiene como un todo el cuerpo de la respuesta a la demanda, en la cual precisamente viene adherido el poder objeto de debate, en la primera hoja del documento denominado "contestación de demanda," se identifica el presente proceso y la autoridad judicial a la que va dirigida (Juez 16 Laboral del Circuito de Medellín) advirtiendo que se anexa el poder conferido para dicho asunto. Luego, claramente y sin lugar a dudas, el poder judicial fue otorgado para representar a la entidad demanda en este proceso y ante el juez 16 Laboral de este Circuito, ..."*

Situación que dista completamente del caso aquí examinado, pues en este evento se discute es la **representación legal** que se pretende ejercer a través del apoderado para la etapa de conciliación, no la **representación judicial**, por lo cual, contrario a lo afirmado por el recurrente no pueden equipararse.

En ese orden de ideas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** el auto revisado. Sin costas en esta sede, por no haberse causado. artículo 365 - 8 C.G. del P.

En merito lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

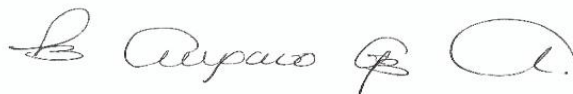
## **Resuelve**

**1.- Confirmar** la decisión del 22 de marzo de 2023, por medio de la cual se negó la representación legal de Protección S.A. a su apoderado judicial, emitida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **José Gerardo Gallego Ramírez,** contra **de esa sociedad y de Colpensiones.**

**2.-** Sin costas al no haberse causado.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales,** artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

## **Las magistradas, (firmas escaneadas)**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**

Rad.: 05001 3105 **016 2020 00095** 01  
Dte: JOSÉ GERARDO GALLEGGO RAMIREZ  
Dda.: Colpensiones y Protección S.A.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 84 del 18 de mayo de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>